

Convocatoria

Represión transnacional y movimientos sociales.

En un mundo altamente interconectado, los movimientos políticos se han vuelto omnipresentes [ubicuos]. Las/os activistas de los movimientos, en particular en régimen autoritarios, han buscado refugio en estados más liberales. Sin embargo, el declive en el liberalismo y las innovaciones en las respuestas a rivales opositores locales por el estado más allá de sus fronteras geográficas, requiere una atención seria.

Freedom House [La Casa de la Libertad] define la Represión Transnacional (RT) como los gobiernos que llegan más allá de sus fronteras para silenciar la disidencia entre diásporas y exilios a través de métodos como el asesinato, deportaciones ilegales, secuestros, amenazas digitales, abuso de Interpol e intimidación a las familias. La RT practicada por regímenes autoritarios en Oriente Medio está profusamente documentada. Las/os activistas de Falun Gong en países occidentales enfrentan coerción de parte del estado Chino a través de amenazas a miembros de sus familias en China continental. De modo similar, activistas de los movimientos de Jalistán y Beluchistán que residen en América del Norte han sido objeto de campañas de asesinato supuestamente orquestadas por agentes estatales Indios y Paquistaníes.

Mientras la RT está a menudo asociada con gobiernos autoritarios, las democracias liberales también han jugado un rol, a través de la colaboración directa con regímenes represivos (e. g. notificaciones rojas de INTERPOL), o indirectamente a través de iniciativas como la Guerra contra el Terrorismo. Con el aumento del autoritarismo en países como Israel, India y los Estados Unidos, es fundamental examinar cómo las democracias tradicionalmente consideradas defensoras de los Derechos Humanos están implicadas en estas prácticas. La RT, al proyectar control político interno hacia espacios internacionales (Lewis, 2015), plantea cuestiones urgentes sobre su impacto en los activismos globales y en las respuestas de las/os activistas. Las/os activistas en solidaridad con Palestina enfrentan acoso, deportaciones, detenciones arbitrarias, especialmente en EE.UU. y Alemania. Las/os trabajadores de la información en el “*global fact-checking movement*” (movimiento global de verificación de datos) (Graves, 2018) son también perseguidas/os de modos que desafían la relevancia de las fronteras nacionales. El caso del fundador de WikiLeaks Julian Assange, del periodista del Washington Post Jamal Khashoggi y los sistemáticos y sin precedentes asesinatos de periodistas en la actual Guerra de Gaza (Turse, 2025) destacan aún más el alcance global y las consecuencias de un tipo diferente de represión a los movimientos.

Por qué esto es importante.

El número de Mayo de 2011 de Interface se enfocó en la “represión de los movimientos”, pero la escala y complejidad de las prácticas represivas con

consecuencias globales sugiere volver a revisar este tema. Mientras la represión a disidentes, exiliadas/os y emigradas/os de Estados autoritarios está bien documentada, el fenómeno de la represión transnacional representa un desafío distinto y en constante evolución. Implica tipos distintos de regímenes que emplean tecnologías cada vez más sofisticadas para extender sus alcances más allá de sus fronteras. Estos repertorios represivos transnacionales ameritan nuevas formulaciones teóricas. Por ejemplo, Earl y Braithwaite (2022) proponen un “marco estratificado” de represión de movimientos sociales que pueda dar cuenta de los efectos ascendentes y descendentes de la represión política; cómo la represión sistemática de poblaciones enteras impacta significativamente en protestas específicas, y cómo movimientos específicos se vuelven fundamentales en la promoción de regímenes transnacionales de Derechos Humanos y el compromiso de los estados con los Derechos Civiles. Tal formulación plantea un cambio, aunque no necesariamente, de explicaciones comunes basadas en la elección racional para la represión de los movimientos, hacia una interpretación Foucaltiana del poder más amplia y comprensiva.

El rol de la censura de los medios y de los flujos globales de información en la represión transnacional (RT) requiere de un examen particular. En la era digital, los regímenes explotan el ciberspacio para suprimir la solidaridad transnacional, en particular a través de la vigilancia y el acoso online, como en el #MilkTeaAlliance de Tailandia, Hong Kong y Taiwán. El Big Data (y las grandes empresas tecnológicas) está directamente implicado en la censura, la vigilancia y la supresión de activistas, como lo demuestra el caso de la aprobación de Facebook de anuncios que promueven el asesinato de activistas pro-Palestinos (Intercept, 21 de noviembre de 2023). Se entiende que ciertas protestas son políticamente convenientes y los estudiosos de los medios de comunicación suelen demostrarlo a través de cuestiones relacionadas con la representación de las noticias, la supresión, y la cooptación de los eventos políticos (ver Gamson, 2004; Cottle, 2008; Tufekci, 2014). Pero se conoce menos respecto de los resultados, y en particular de las consecuencias particulares para los movimientos sociales que genera esta atención mediática selectiva. Esto requiere nuevas maneras de pensar en la represión de los medios, el activismo transnacional y el activismo en las periferias.

El fin de la guerra fría y la emergencia de un orden multipolar vienen acompañados de movimientos y formaciones populistas que a menudo trascienden las dicotomías ideológicas rígidas. En este campo, Moss et al (2022) destacan la especial atención que debe prestarse a la forma en que los contextos de los países de acogida, las alianzas bilaterales y los acuerdos regionales de seguridad moldean los contornos de la represión transnacional. También se requiere una mayor comprensión sobre las motivaciones tras la represión, más allá de la disuasión calculada hacia las nociones de furia, venganza, injusticia percibida o incluso como una performance (Earl and Braithwaite, 2022).

Algunas preguntas clave que abordará este número

Este número busca examinar las formas, causas y consecuencias de la represión transnacional (RT) a través de distintos regímenes y cómo las/os activistas resisten o se adaptan para redefinir la legitimidad y la resiliencia de sus movimientos. Invita a la reflexión sobre cómo los repertorios de contestación responden a la vigilancia digital, a los ciberataques y al control de la información, y bajo qué condiciones tienen éxito o fracasan. Se invita a las/os autoras/es a considerar cómo los movimientos pueden basarse en estrategias globales de resistencia en medio de una censura y represión que está en constante cambio. Invitamos a contribuir con análisis empíricamente fundados, históricos, teóricos, estudios de caso y exploraciones regionales, reportes, opiniones, entrevistas relevantes, contribuciones centradas en repertorios de represión transnacional y cualquier material significativo de cualquier parte del mundo. También se reciben herramientas, guías prácticas, tutoriales y repositorios que promuevan el intercambio de información abierta y la verificación de datos. Pueden abordar preguntas como las siguientes, aunque no es necesario limitarse a ellas:

1. Cómo las comunidades activistas que son objetivo de la RT reconfiguran sus activismos, alianzas, y prácticas de seguridad en respuesta a la ella? Cómo las/os activistas de los movimientos se protegen, resisten y se adaptan a los agentes represivos procedentes del extranjero, y cómo se vinculan con activistas locales?
2. Cómo las dinámicas Sur-Sur complejizan la dicotomía estándar autoritario-liberal en la represión de los movimientos? Cómo explicar la RT al interior de hegemonías regionales?
3. Requerimos nuevos enfoques teóricos o metodológicos para examinar la represión, en particular la RT? Es necesario repensar el significado de la RT dadas sus manifestaciones diversas, interdisciplinarias y transversales? Qué integraciones conceptuales [son necesarias, y cómo se implican en la teoría de los movimientos sociales?
4. De qué maneras las democracias liberales son cómplices en la represión de los movimientos -a través de mecanismos pasivos (e.g. exportación de tecnologías de vigilancia, el compartir datos con Estados hostiles) o cómplices activos (e.g. deportaciones, notificaciones rojas de Interpol)? Cuáles son las dimensiones emocionales, afectivas y performativas de la represión más allá de la disuasión estratégica -e.g. venganza, humillación, o afirmaciones de soberanía?
5. Cómo los sistemas legales, la cooperación en inteligencia y los acuerdos bilaterales sobre la seguridad de los países anfitriones permiten o resisten las prácticas de RT? Cómo los marcos legales -tales como las leyes internacionales de Derechos Humanos, las leyes de asilo, o los tratados de extradición- constriñen o facilitan el alcance de los estados represivos?

6. De qué manera las diversas dimensiones de la RT se expresan y analizan en clave interseccional y de género? Algunas formas de movimientos o algunos actores/as de movimientos, se encuentran bajo un mayor riesgo de represión?
7. Hasta qué punto las plataformas de medios globales funcionan como espacios tanto de exposición como de supresión en las campañas de RT? Qué lecciones pueden extraer los movimientos de las experiencias de las víctimas de RT en relación con la precaución frente a los medios, su cobertura y su representación?
8. ¿De qué manera la cobertura mediática, o la falta de ella, de los movimientos en las periferias por parte de las sociedades del centro, impacta su legitimidad y éxito? ¿Cuál es la naturaleza discursiva, simbólica y representacional de este impacto para las/os activistas, sus acciones y sus objetivos? ¿Cómo pueden los movimientos responder a estas *intervenciones de los medios* en su práctica? ¿Existe un potencial de resultados sustantivos a partir del activismo performativo?
9. Cómo puede la represión digital, incluyendo el ciberacoso y la censura mediante algoritmos, reestructurar los flujos de información global y las ecologías de losivismos? Cuáles son las maneras en que las/os activistas se pueden proteger de la censura y la vigilancia en la entorno digital?
10. Existen buenas prácticas, iniciativas promovidas/lideradas por los movimientos y/o por comunidades, para la verificación de datos y la búsqueda de la verdad, especialmente en el entorno digital? Cuáles son los límites y éticas del periodismo, de la verificación de datos, o del trabajo de denuncia, bajo una vigilancia y amenaza transnacional sostenida?

Información sobre el envío de contribuciones y fechas importantes

Todas las contribuciones deben enviarse a los editores regionales correspondientes que figuran en nuestro sitio web. La fecha límite para el envío inicial de contribuciones para este número, que se publicará en octubre/noviembre de 2026, es el 30 de marzo de 2026. Animamos a los autores a que envíen un resumen de entre 250 y 500 palabras para ayudarnos a generar un diálogo coherente entre las distintas contribuciones de este número. En el caso de contribuciones académicas no estándar (entrevistas, archivos de audio, kits de herramientas, escritos literarios, notas sobre movimientos sociales y activistas, etc.), le recomendamos que nos proporcione una breve descripción del contenido y la forma de su envío. Esto no es obligatorio para que su envío sea aceptado, pero también le ayudará a prepararlo.

Envíos anónimos:

Para apoyar a las/os investigadoras/es en riesgo de represión, estamos dispuestos a publicar artículos con un seudónimo cuando sea necesario. Hemos creado una dirección segura de ProtonMail para los envíos, interface_submissions@proton.me, donde puede indicarnos tanto su nombre oficial como el que desea que aparezca en la publicación. De este modo, podremos confirmar la autenticidad de su autoría del artículo si la represión disminuye o si se traslada a otro país, etc.

La fecha límite para el envío inicial de contribuciones para este número, que se publicará en octubre/noviembre de 2026, es el 30 de marzo de 2026.

Consulte las directrices para colaboradoras/es <http://www.interfacejournal.net/submissions/guidelines-for-contributors/>, para obtener más indicaciones sobre el contenido y el estilo.

Las plantillas para las propuestas están disponibles en línea a través de la página de directrices: <http://www.interfacejournal.net/submissions/guidelines-for-contributors/>, y deben utilizarse para garantizar un formato correcto. Interface es una iniciativa totalmente voluntaria, sin los recursos de las revistas comerciales, por lo que tenemos que encargarnos nosotras/os mismas/os de todo el diseño y la maquetación. La única forma de hacerlo es pedir a las/os autoras/es que utilicen estas plantillas al preparar sus envíos. Aceptamos material en bengalí, bosnio/croata/serbio, búlgaro, checo, danés, neerlandés, inglés, farsi, francés, alemán, hindi, italiano, noruego, polaco, rumano, eslovaco y español.

Bibliografía

- Cottle, S. (2008). Reporting demonstrations: the changing media politics of dissent. *Media, Culture & Society*, 30(6), 853–872.
- Earl, J., & Braithwaite, J. M. (2022). Layers of Political Repression: Integrating Research on Social Movement Repression. *Annual Review of Law and Social Science*. <https://doi.org/10.1146/annurev-lawsocsci-050520>
- Facebook approved an Israeli Ad calling for assassination of pro-Palestine activist. *The Intercept*. 21st November 2023.
- Graves, L. (2016). Boundaries Not Drawn: Mapping the institutional roots of the global fact-checking movement. *Journalism Studies*, 19(5), 613–631. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2016.1196602>
- Gamson, W. A. (2004). Bystanders, Public Opinion and the Media. In D. A. Snow, S. A. Soule, & H. Kriesi (Eds.), *The Blackwell Companion to Social Movements*. Blackwell Publishing Ltd.
- Lewis, D. (2015). Illiberal Spaces": Uzbekistan's extraterritorial security practices and the spatial politics of contemporary authoritarianism. *Nationalities Papers*, 43(1), 140–159.
- Moss, D. M., Michaelsen, M., & Kennedy, G. (2022). Going after the family: Transnational repression and the proxy punishment of Middle Eastern diasporas. *Global Networks*, 22(4), 735–751. <https://doi.org/10.1111/glob.12372>
- Turse, N. (2025). News Graveyards: How dangers to war reporters endanger the world. Watson Institute for International and Public Affairs. Brown University.
- Tufekci, Z. (2014). Social Movements and Governments in the Digital Age: Evaluating a Complex Landscape. *Journal of International Affairs*, 68(1), 1–19.